IQRO JURNALI , IQRO JOURNAL, ИКРО ЖУРНАЛИ
ISSN:2181-4341| wordlyknowledge.uz/index.php/iqro
Volume 24. Issue 02. Noyabr ,2026

КОГНИТИВНЫЙ АСПЕКТ В ПРОЗЕ В. ТОКАРЕВОЙ

Абдусатторова Нилуфар Абдужалол кизи
Андижанский государственный институт иностранных языков Магистрант 1 курса направления 70110801- Родной язык и литература (русский язык) Андижан, Узбекистан
https://doi.org/10.5281/zenodo.24247383

Аннотация. В данной статье рассматриваются связь между когнитивной лингвистикой и парцеллированными конструкциями , участвующие в изображении повседневной жизни и характеристике персонажей в прозе В. Токаревой. Наибольшее внимание уделяется конструкциям, в которых бытовая деталь получает новое значение благодаря отдельно оформленному сравнению или пояснению. В статье анализируются сравнение домашнего кулинарного мастерства с художественным творчеством, представление стоимости продукта через затраченное рабочее время и итоговая оценка участника детской игры. Применяются синтаксический, контекстуально-семантический и функционально-стилистический анализ. Разграничиваются структурные основания парцелляции и предполагаемые когнитивные эффекты её восприятия.
Ключевые слова: парцелляция, когнитивная лингвистика, внимание, интерпретация, оценка, художественный текст, бытовая деталь, Виктория Токарева.

Annotatsiya. Mazkur maqolada V. Tokareva nasrida kundalik hayotni tasvirlash va personajlarni tavsiflashga xizmat qiluvchi parsellatsiyalangan konstruksiyalar kognitiv tilshunoslik nuqtayi nazaridan ko‘rib chiqiladi. Asosiy e’tibor maishiy detal alohida ajratilgan o‘xshatish yoki izoh orqali yangi ma’no kasb etadigan konstruksiyalarga qaratiladi. Maqolada uy sharoitidagi pazandalik mahoratining badiiy ijodga qiyoslanishi, mahsulot qiymatining sarflangan ish vaqti orqali ifodalanishi hamda bolalar o‘yini ishtirokchisiga berilgan yakuniy baho tahlil qilinadi. Sintaktik, kontekstual-semantik va funksional-uslubiy tahlil usullari qo‘llaniladi. Parsellatsiyaning strukturaviy asoslari bilan uni idrok etishda yuzaga kelishi taxmin qilinadigan kognitiv ta’sirlar o‘zaro farqlanadi.
Kalit so‘zlar: parsellatsiya, kognitiv tilshunoslik, diqqat, talqin, baholash, badiiy matn, maishiy detal, Viktoriya Tokareva.

Abstract. This article examines parcellated constructions used to depict everyday life and portray characters in V. Tokareva’s prose from a cognitive linguistic perspective. Particular attention is paid to constructions in which an everyday detail acquires new meaning through a comparison or explanation presented as a separate sentence. The article analyzes the comparison of home cooking skills with artistic creativity, the representation of a product’s cost in terms of working time spent, and the final evaluation of a participant in a children’s game. Syntactic, contextual-semantic, and functional-stylistic methods of analysis are employed. A distinction is drawn between the structural basis of parcellation and its hypothesized cognitive effects on readers.
Keywords: parcellation, cognitive linguistics, attention, interpretation, evaluation, literary text, everyday detail, Viktoria Tokareva.

В художественном тексте В. Токаревой повседневная деталь нередко становится основой для более широкого представления о человеке. Приготовленная еда, выполненная работа или участие в детской игре могут раскрывать способности персонажа, особенности его характера и отношения с окружающими. Значимость таких деталей зависит от их содержания и от способа включения в повествование.

Когнитивная лингвистика – это «лингвистическое направление, в центре внимания которого находится язык как общий когнитивный механизм, как когнитивный инструмент – система знаков, играющих роль в репрезентации и транформировании информации». Термин «когнитивная грамматика» был впервые введен в 1975г. в статье Дж. Лакоффа и Г. Томпсона «Представляем когнитивную грамматику»[3,12]. Данная наука изучает связь языка с процессами познания, представления и интерпретации информации. В контексте такой подход позволяет рассмотреть, как языковое оформление направляет внимание читателя и выделяет определённые стороны изображаемой ситуации. В этой статье этот вопрос исследуется на материале парцелляции: анализируется, какую информацию отчленённый компонент делает особенно заметной и как он уточняет понимание предшествующего сообщения.

Средством смыслового выделения является парцелляция — расчленённое представление синтаксического единства, при котором связанный с базовой частью компонент получает отдельное графическое оформление. В результате возникает соотношение двух свойств: компонент сохраняет зависимость от предшествующего сообщения, но предъявляется читателю как отдельный этап высказывания. На самом деле парцелляция встречается у авторов, которые хотят сказать слишком много, но искусственно разбивают сложное предложение на части. Там, где должны стоять запятые, у них стоят точки. Читаемость от этого не улучшается.

Обращение к когнитивной лингвистике позволяет поставить вопрос о том, как такое построение связано с пониманием текста. В центре внимания оказывается последовательность интерпретации: какую информацию читатель получает первоначально и как последующий компонент уточняет её значение. Теоретическим ориентиром служит когнитивно-семиотическое рассмотрение парцелляции, представленное в работе Ю. В. Богоявленской [1,1].

Целью данной статьи является определение парцелляции , как отчленённые компоненты участвуют в выделении и оценочном переосмыслении бытовых деталей в анализируемых фрагментах.

В рассматриваемых примерах когнитивные эффекты описываются на уровне интерпретации текста, а экспериментальная проверка читательского внимания, времени чтения и запоминания в данной работе не проводилась.

Сравнительный парцеллят и переосмысление материнского мастерства.

Первый пример связан с воспоминанием рассказчицы о приготовленной матерью еде:

«Я много раз в течение жизни пыталась повторить эту котлету и не смогла. Так же, как другие художники не смогли повторить “Сикстинскую Мадонну” например» [2,8].

Базовая часть сообщает о неудачных попытках воспроизвести знакомое с детства блюдо.

Следующий компонент вводится сочетанием «так же, как» и устанавливает сопоставление с невозможностью повторить произведение искусства. Его синтаксическая связь с предшествующим сообщением поддерживается повтором отрицательного сказуемого: «не смогла» — «не смогли».

В указанном тексте сравнительный компонент допускает включение в общую структуру: я пыталась повторить эту котлету и не смогла, так же как другие художники не смогли повторить «Сикстинскую Мадонну». Данное исследовательское преобразование показывает соотнесённость частей, хотя не заменяет анализа авторского оформления.

В поэтапном чтении первоначально воспринимается бытовое воспоминание. Данное отдельно оформленное сравнение предлагает иной масштаб оценки: приготовление еды сопоставляется с созданием неповторимого художественного произведения. Вследствие этого предшествующее сообщение получает дополнительное значение.

В когнитивном аспекте можно говорить о соотнесении двух областей опыта — домашнего труда и искусства. Сходство устанавливается по признаку неповторимости результата. При этом сама связь выражается сравнением, а парцелляция организует её предъявление: оценочная аналогия появляется после завершённого сообщения о личной неудаче рассказчицы.

Особенно существенно слово «другие». Слово, которое позволяет прочитать сравнение так, будто мать уже включена в круг художников, а её повседневное занятие признаётся разновидностью творчества. Такая интерпретация поддерживается следующим рассуждением о таланте матери, проявляющемся в мелочах.

Другой пример возникает в рассказе о заработке матери-вышивальщицы:

«Например, килограмм колбасы — три кармана. День работы» [3,8].

Предшествующий контекст объясняет, что за каждый вышитый карман мать получала определённую плату. В сочетании «три кармана» есть обозначение одновременного результата труда и меру стоимости продукта.

Фраза «День работы» поясняет эту меру через продолжительность деятельности. Возможна условная реконструкция: килограмм колбасы — три кармана, то есть день работы. При таком прочтении перед нами отчленённый пояснительный компонент. Вместе с тем его можно рассматривать как самостоятельное номинативное предложение, поэтому парцелляционная квалификация остаётся дискуссионной.

Хронология сообщений позволяет проследить изменение способа представления стоимости. Изначально продукт соотносится с количеством выполненных изделий, затем — с затраченным временем. В связи с этим возникает смысловая цепочка: продукт, результат труда, продолжительность работы.

Чтобы лучше понять мать, важен последний переход. Цена вещей раскрывается через вложенный труд и силы. Слова «День работы» помогают почувствовать, сколько времени и стараний стоит за каждой покупкой. Так сухие цифры обретают живой, личный смысл.

Особое выделение заключительного компонента показывает именно временную меру. Читателю предлагается соотнести обычный продукт с целым рабочим днём. Получается , что краткое пояснение участвует в формировании представления о матери и подготавливает понимание её болезненной реакции на расходы дочерей.

Итоговая оценка в характеристике участницы игры

В первом из предоставленных фрагментов описывается Ленка:

«Она быстро бегает, ловко уворачивается, метко бьет. Очень ценный член команды» [3,8].

Первое предложение перечисляет конкретные способности персонажа. Следующий фрагмент обобщает их с точки зрения пользы для команды. Повествование переходит от наблюдаемых действий к оценке участницы игры.

Конструкция допускает парцелляционно-присоединительное прочтение: итоговая характеристика относится к тому же лицу и непосредственно выводится из

предшествующего перечисления. Однако возможна и трактовка как отдельного неполного предложения с восстанавливаемым подлежащим: она — очень ценный член команды.

Поэтому этот пример целесообразно использовать как пограничный.

В данных фрагментах когнитивная сторона заключается в переходе от отдельных признаков к обобщающей характеристике. Быстрота, ловкость и меткость объединяются в представление о полезном участнике команды. Оценка определяется конкретной ситуацией: способности Ленки осмысляются через общую цель игры — победу.

Особая позиция заключительного компонента делает переход к оценке заметным. Вместе с тем источником самой оценки служит содержание перечисленных действий. Синтаксическое членение и лексическое наполнение выполняют здесь разные, взаимосвязанные задачи.

Перечисленные конструкции различаются по степени структурной определённости. Сопоставительный компонент, вводимый сочетанием «так же, как», наиболее явно связан с предшествующей частью. Пояснение «День работы» и характеристика «Очень ценный член команды» допускают конкурирующие синтаксические трактовки.

Несмотря на эти различия, во всех трёх случаях последующий компонент меняет способ осмысления ранее сообщённого. Кулинарное мастерство получает оценку через сопоставление с искусством; стоимость продукта раскрывается через рабочее время; игровые способности обобщаются в характеристике участницы команды.

Когнитивный подход позволяет описать эти переходы как разные способы организации информации. При этом было бы неточно приписывать парцелляции создание всех обнаруженных смыслов. Сравнение, пояснение и оценочная лексика выражают содержательные отношения, а отчленение определяет порядок и выделенность их предъявления.

Анализ показал, что парцелляция и близкие к ней конструкции могут участвовать в оценочном переосмыслении бытовой детали. Отдельно оформленный компонент направляет внимание на новый аспект ситуации и связывает конкретное событие с более общим представлением о персонаже.

В вышеуказанных фрагментах выявлены три смысловых перехода: от бытового умения к творческому мастерству, от стоимости продукта к затраченному труду и от отдельных действий к итоговой характеристике человека. Предоставленные переходы раскрывают взаимодействие синтаксического членения, лексического содержания и повествовательного контекста.

Предложенные интерпретации относятся к исследованным примерам. Для выводов об особенностях прозы В. Токаревой в целом необходим более широкий корпус материала, а для установления реальных эффектов читательского восприятия — экспериментальное исследование.

Список литературы

1. Богоявленская Ю. В. Парцелляция как когнитивно-семиотический феномен // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2018. № 55. DOI: 10.17223/19986645/55/1.
2. В. Токарева. «Террор с любовью». Повесть и рассказы .—СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус,2016
3. Маслова В.А. Когнитивная лингвистика. Учебное пособие.2-е издание. Минск «ТетраСистемс» 2005.
4. https://bureau.ru/books/text/92

ISSN:2181-4341| wordlyknowledge.uz/index.php/iqro
Volume 24. Issue 02. Noyabr ,2026