IQRO JURNALI , IQRO JOURNAL, ИКРО ЖУРНАЛИ
ISSN:2181-4341| wordlyknowledge.uz/index.php/iqro
Volume 21 Issue 2 May 2026

ТЕМА: ОБЯЗАТЕЛЬСТВО ГОСУДАРСТВА ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ ПРИЧИНЕННОГО УЩЕРБА: АНАЛИЗ НАУЧНЫХ И ПРАКТИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ

Бегмуродов Ихтиёр
магистрант Ташкентского государственного
юридического университета
Электронная почта: Bekmurodovixtiyor411@gmail.com
Doi: https://doi.org/10.5281/zenodo.20455451

Аннотация: В данной работе представлен сравнительный анализ теоретических и правовых основ обязанности возмещения ущерба, причиненного физическим и юридическим лицам в результате противоправных действий государственных органов и должностных лиц в Республике Узбекистан, системных недостатков действующего законодательства, а также международных стандартов и опыта зарубежных стран. Исследование содержит важные научно-практические выводы о текущем состоянии института государственной ответственности в правовой системе Узбекистана и направлениях его совершенствования. В результате исследования были выявлены основные пробелы в национальном законодательстве и предложены четыре научно обоснованных предложения по их устранению.
Ключевые слова: государственная ответственность, возмещение ущерба, моральный ущерб, имущественный ущерб, Amtshaftung, Schmerzensgeld, регрессная ответственность, административное право, обязанность по возмещению ущерба, государственная казна.

Abstract: This paper presents a comparative analysis of the theoretical and legal foundations of the obligation to compensate individuals and legal entities for damages caused by illegal actions of state bodies and officials in the Republic of Uzbekistan, systemic shortcomings of current legislation, as well as international standards and the experience of foreign countries. The study provides important scientific and practical conclusions on the current state of state liability in the legal system of Uzbekistan and areas for its improvement. The study identified key gaps in national legislation and proposed four scientifically based proposals for addressing them.
Keywords: state liability, compensation for damages, moral damages, property damages, Amtshaftung, Schmerzensgeld, recourse liability, administrative law, obligation to compensate for damages, state treasury.

Актуальность темы и цели исследования. Одним из важнейших критериев построения правового государства является не только провозглашение правовой ответственности государства перед гражданами, но и её практическое осуществление посредством эффективных механизмов. В процессе осуществления государственной власти, то есть при выполнении государственными органами и их должностными лицами своих управленческих функций, возможно причинение ущерба гражданам и юридическим лицам. В таких случаях обязанность государства компенсировать этот ущерб неизбежна не только с правовой, но и с политической и моральной точки зрения, поскольку ответственность государства перед гражданами лежит в основе концепции правового государства. Статья 55 Конституции Республики Узбекистан гарантирует право каждого человека требовать возмещения ущерба, причиненного противоправными действиями государственных органов и должностных лиц. Это конституционное положение имеет прямое действие и составляет высшую правовую основу для обязанности государства

возмещать ущерб гражданам. Однако тот факт, что эта конституционная гарантия не в полной мере реализуется на практике, является системной проблемой в правовой практике.

Создание независимой административно-судебной системы и принятие в 2018 году Кодекса административного судопроизводства значительно расширили возможности граждан подавать иски против государственных органов. В рамках реализуемой в стране стратегии «Новый Узбекистан» защита прав человека и повышение подотчетности государственных органов перед гражданами были определены как один из приоритетов. Однако, несмотря на эти позитивные изменения в законодательстве, на практике требования о возмещении ущерба часто не удовлетворяются в полной мере, должностные лица фактически уклоняются от личной материальной ответственности, а досудебные механизмы урегулирования практически не функционируют. Целью данного исследования является выявление системных недостатков в действующем правовом регулировании обязанности государства компенсировать ущерб, причиненный государством в Республике Узбекистан, проведение сравнительного анализа международных стандартов и опыта зарубежных стран, а также разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию национального законодательства.

В исследовании использовались сравнительно-правовые, формально-правовые, историко-правовые и эмпирические методы. Источниковая база состоит из нормативно-правовых актов Республики Узбекистан, решений Верховного суда, международных правовых документов, законодательства Германии, Франции, Польши а также научных работ зарубежных юристов.

Теоретические и правовые основы: двойственная природа ответственности государства. Обязанность государства компенсировать причиненный им ущерб является сложным институтом с точки зрения его правовой природы, находящимся на стыке двух отраслей права– гражданского и административного. С точки зрения гражданского права, это рассматривается как форма деликтной ответственности, а с точки зрения административного права – как ответственность органов государственной власти перед гражданами. Такая двойственная правовая природа осложняет регулирование этого института и порождает противоречивые ситуации в законодательстве и практике.

В правовой теории понятие ущерба делится на материальный (имущественный) и моральный. Материальный ущерб – это фактический ущерб, причиненный имущественному статусу лица в результате нарушения закона, который включает в себя реальный ущерб и упущенную выгоду.

Государственное правонарушение отличается от традиционного частного правонарушения по нескольким важным аспектам. Во-первых, отношения не горизонтальные, а вертикальные - с одной стороны субъект государственной власти, а с другой - гражданин. Во-вторых, элемент вины часто является второстепенным в ответственности за вред, причиненный государством - статья 985 Гражданского кодекса Узбекистана содержит норму, предусматривающую ответственность независимо от вины. В-третьих, существует двухуровневая взаимосвязь между фактическим причинителем вреда (должностным лицом) и юридически ответственной стороной (государством), которая реализуется посредством механизма регрессии.

Системные проблемы в действующем законодательстве

В сфере государственной компенсации за причиненный ущерб в Республике Узбекистан существует ряд системных проблем. Эти проблемы проявляются в виде пробелов в законодательстве и недостатков на практике.

Сравнительный анализ международных стандартов и зарубежного опыта. Международная система защиты прав человека разработала ряд основополагающих стандартов в отношении ответственности государства. Резолюция Генеральной

Ассамблеи ООН 60/147 определяет пять форм компенсации: реституция, компенсация, реабилитация, удовлетворение требований и гарантии невозвращения. Однако узбекское законодательство лишь частично регулирует механизм денежной компенсации, а гарантии реабилитации, удовлетворения требований и невозвращения практически отсутствуют. Статья 9 Международного пакта ООН о гражданских и политических правах напрямую гарантирует право на компенсацию лицам, незаконно задержанным. Узбекистан ратифицировал этот пакт в 1995 году, и это международное обязательство должно быть более полно отражено в национальном законодательстве. Если сравнить опыт зарубежных стран, можно извлечь важные уроки из каждой модели. В немецком опыте статья 34 Основного закона и статья 839 Гражданского кодекса Германии совместно устанавливают институт «Amtshaftung» - ответственности должностных лиц, которая непосредственно возлагает на государство ущерб, причиненный действиями должностного лица, и четко определяет механизм возмещения. Немецкий институт «Schmerzensgeld» закреплен в статье 253 Гражданского кодекса Германии, которая позволяет проводить индивидуальную оценку морального ущерба на основе объективных критериев.

Франция: Опыт отдельного административно-судебного совета - Государственного совета - и стандартизированные категории оценки, такие как «моральный ущерб», «постоянный функциональный дефицит», позволили объективно и предсказуемо оценить моральный ущерб. Опыт Управления по делам государственного управления (ONIAM) предоставляет эффективную модель для досудебной компенсации. Статья 77 Конституции Польши имеет прямое действие, а концепция «государственной казны» (skarb państwa) радикально упрощает процесс подачи иска - пострадавшей стороне достаточно доказать, что ущерб был причинен действиями государства, а не то, какой орган был виновен.

Этот сравнительный анализ показывает, что в развитых правовых системах ответственность государства основывается на трех основных принципах: полноте (должны быть компенсированы все виды вреда), эффективности (средства правовой защиты должны быть реалистичными и доступными) и соразмерности (размер компенсации должен соответствовать тяжести вреда). Нынешняя система в Узбекистане не обеспечивает в полной мере ни одного из этих трех принципов.

Рекомендации, основанные на научных данных. На основе проведенного анализа выдвигаются четыре научно обоснованных предложения по совершенствованию системы компенсации ущерба, причиненного государством в Республике Узбекистан. Первое предложение – принятие единого закона. Необходимо разработать и принять в Республике Узбекистан проект закона «О компенсации ущерба, причиненного государством» или аналогичный документ.

Этот закон должен регулировать основания для компенсации, права потерпевшего, все формы компенсации (выплата денежной компенсации, возмещение ущерба, реабилитация, удовлетворенная компенсация), процессуальные нормы и ответственность должностных лиц в единой системе. Второе предложение – стандартизация оценки морального ущерба.

Стандартизированные критерии и руководящие принципы оценки морального ущерба должны быть введены решениями Пленума Верховного суда. По аналогии с французским опытом целесообразно разработать приблизительные показатели, определяющие размер компенсации в случаях незаконного задержания, необоснованного изъятия имущества, нанесения ущерба деловой репутации и других типичных случаях. Такой подход послужит ориентиром для судов и создаст правовую предсказуемость для граждан. Третье предложение заключается в усилении механизма регресса. Нормы, гарантирующие обязательное взыскание ущерба из государственного бюджета с

должностных лиц, действовавших умышленно или по грубой неосторожности, должны быть усилены на законодательном уровне. По аналогии с немецкой моделью, должны быть четко определены условия, размер и процессуальный порядок взыскания регресса, а соответствующий орган должен быть обязан отчитываться об этом. Четвертое предложение заключается в упрощении процесса подачи исков. По аналогии с польской концепцией «skarb państwa» (компенсация ущерба), следует ввести механизм, упрощающий подачу исков пострадавшей стороной в государственный орган. Для этого необходимо установить, что пострадавшей стороне достаточно доказать, что ущерб был причинен действиями государства, а не то, какое должностное лицо виновато, и обеспечить возможность одновременного рассмотрения административных и имущественных претензий в одном судебном процессе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на то, что обязанность государства компенсировать ущерб, причиненный преступлением, конституционно гарантирована в правовой системе Узбекистана, ее эффективное исполнение по-прежнему сталкивается со многими системными препятствиями. Неоднозначность критериев оценки морального ущерба, неэффективность регрессной ответственности должностных лиц, сложность процесса предъявления претензий и отсутствие единого нормативного акта – эти четыре проблемы тесно взаимосвязаны и могут быть решены только комплексным подходом. Опыт Германии, Франции и Польши показывает, что решения этих проблем уже разработаны и апробированы. Реализация предложений, выдвинутых в данном исследовании, станет важным шагом на пути к повышению института государственной ответственности в Узбекистане до уровня международных стандартов и обеспечению реальной правовой защиты граждан.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ЛИТЕРАТУР:

1. Конституция Республики Узбекистан (с поправками 2023 года).https://lex.uz/docs/35869
2. Кодекс административного судопроизводства Республики Узбекистан, 2018 г.https://lex.uz/docs/4331264
3. Гражданский кодекс Республики Узбекистан, Часть 1. https://lex.uz/docs/-111189
4. Гражданский кодекс Республики Узбекистан, Часть 2. https://lex.uz/docs/-180552
5. Постановление № 7 Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан от 28 апреля 2000 г. «О некоторых вопросах применения законов о возмещении морального ущерба».https://lex.uz/uz/docs/-1449509
6. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 60/147 от 16 декабря 2005 г. https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanims/instruments/basic-principles-and-guidelines-right-remedy-and-reparation
7. МПГПП, ст. 9(5), 1966. https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-civil-and-political-rights
8. Основной закон, ст. 34; Гражданский кодекс Германии, §839. https://www.gesetze-im-internet.de/gg/art_34.html
9. Гражданский кодекс, §253. https://www.gesetze-im-internet.de/bgb/__253.html
10. Чапюс Р. Общее административное право. - 15-е изд. - Париж: Монкрестьен, 2001.
11. МАТЬ. https://www.oniam.fr
12. Конституция Республики Польша. https://www.sejm.gov.pl/prawo/konst/polski/kon1.htm