ISSN: 2181-4341, IMPACT FACTOR (RESEARCH BIB) – 9.145, SJIF – 5,431

Шукурджанова Самиахон Алимовна

Старший преподаватель кафедры Узбекскогоязыка и литературы

Ташкентского фармацевтического института.

munisakhob@gmail.com

СИСТЕМНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ЛЕКСИЧЕСКИХ ЗНАЧЕНИЙ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Аннотация: В статье представлен глубокий анализ семантической структуры слова в русском языке. Рассматриваются фундаментальные классификации лексических значений, их функциональные особенности и механизмы взаимодействия. Особое внимание уделено теоретическому наследию В.В. Виноградова и современным представлениям о мотивированности и сочетаемости языковых единиц.

Ключевые слова: лексикология, семантическая структура, номинация, метафоризация, фразеологическая связанность, коннотация, парадигматика.

Введение Лексическое значение слова — это сложнейший когнитивный и социальный продукт, представляющий собой результат многовекового отражения предметов, явлений, качеств и абстрактных отношений реальной действительности в сознании народа. В современном русском языке, который характеризуется богатейшей историей культурных наслоений и сложной морфологической структурой, типы лексических значений образуют разветвленную, строго иерархичную систему. Актуальность исследования этой системы обусловлена тем, что слово в процессе коммуникации никогда не выступает как изолированная единица; оно всегда включено в сеть парадигматических и синтагматических связей. Глубокое изучение типов лексического значения позволяет лингвистам и филологам понять, каким образом язык, будучи живой и подвижной материей, адаптируется к постоянно меняющимся нуждам человеческого общения. При этом язык умудряется решать двойственную задачу: с одной стороны, обеспечивать максимальную точность и однозначность передачи фактической информации, а с другой — сохранять уникальную эмоциональную выразительность и глубину подтекста. Теоретическая значимость данного вопроса коренится в поиске ответов на то, как закрепляется в сознании связь между звуковой оболочкой и понятием, и почему одно и то же слово способно радикально менять свою семантическую окраску в зависимости от окружения. Таким образом, системное описание типов значений становится ключом к пониманию не только лингвистических механизмов, но и самой психологии носителей русского языка [1].

Основная часть Фундаментальным критерием классификации лексических значений в отечественной лингвистике является способ связи значения с объективной реальностью, что порождает дихотомию прямого и переносного значений. Прямое, или основное, значение непосредственно указывает на предмет, оно обладает наибольшей устойчивостью и является базой для формирования всех последующих смысловых наслоений в структуре слова. Например, слово «стена» в своем прямом значении обозначает вертикальную часть здания, и именно этот образ служит отправной точкой для развития переносных смыслов [2]. Переносное значение возникает в результате вторичной номинации, когда наименование одного предмета проецируется на другой на основе

различных ассоциативных связей. Важнейшим механизмом здесь выступает метафора, которая в русском языке может основываться на сходстве формы, цвета, размера или функции. Метафоризация — это не просто стилистический прием, а мощный когнитивный инструмент, позволяющий описывать абстрактные понятия через конкретные образы, такие как «холодный прием» или «корень проблемы» [3]. Параллельно с метафорой функционирует метонимия, основанная на смежности понятий, где перенос значения происходит по принципу «сосуд и содержимое», «автор и произведение» или «место и люди», что наглядно демонстрируют примеры типа «зал аплодировал» или «читать Пушкина». Углубляя анализ, необходимо обратиться к концепции В.В. Виноградова, который предложил классифицировать значения по степени их лексической и синтаксической сочетаемости. Свободные значения характеризуются относительной автономностью; их сочетаемость ограничивается лишь предметно-логической совместимостью, что позволяет использовать их в бесконечном множестве контекстов без потери основного смысла [4]. В противовес им, несвободные значения жестко ограничены внутриязыковыми связями. К ним относятся фразеологически связанные значения, которые актуализируются только в строго определенных словосочетаниях, ставших устойчивыми в процессе исторического развития языка. Так, значение слова «закадычный» (в смысле «очень близкий») в современном русском языке приковано исключительно к слову «друг», и за пределами этой связи оно утрачивает свою семантическую дееспособность [5]. Другой формой несвободных значений являются синтаксически обусловленные значения, где слово приобретает новый смысл только в позиции конкретного члена предложения. Ярким примером служат экспрессивные характеристики, когда существительное в роли сказуемого наделяется качественными признаками, превращаясь в оценочную категорию, как в случае употребления слова «шляпа» для обозначения нерасторопного человека [1]. Важным аспектом является также семантическая мотивированность слова. Непроизводные значения, такие как «лес» или «море», воспринимаются носителями как первичные, не требующие объяснения через другие слова. В то же время производные значения строятся на базе существующих основ, где семантика нового слова прозрачно выводится из его морфологического состава, что обеспечивает системную связность лексического состава [6]. Кроме того, необходимо учитывать функционально-стилистическую дифференциацию, где наряду с чисто номинативными значениями существуют экспрессивно-синонимические типы, несущие дополнительную эмоциональную нагрузку и отражающие социальный, возрастной или профессиональный контекст общения [7]. Современная русистика также выделяет конструктивно ограниченные значения, которые требуют определенной грамматической конструкции для своей реализации, что еще раз подчеркивает неразрывную связь лексики и грамматики в структуре национального языка. Таким образом, лексическое значение предстает не как статичная единица, а как многомерное пространство, где пересекаются логические, психологические и собственно лингвистические факторы, обеспечивая гибкость и неисчерпаемость выразительных средств русского языка в самых разных сферах человеческой деятельности от повседневного общения до высокой поэзии и строгой науки.

Заключение Резюмируя вышеизложенное, можно с уверенностью утверждать, что анализ типов лексического значения открывает перед исследователем многогранную природу русского слова, которое выступает не просто как механический «ярлык» для обозначения предметов, а как сложнейший семантический и адаптивный механизм. Классификация, разработанная В.В. Виноградовым и дополненная трудами последующих поколений лингвистов, по-прежнему служит надежным фундаментом для структурирования лексического состава языка. Она позволяет не только описывать текущее состояние словаря, но и с высокой долей вероятности прогнозировать процессы изменения значений, их сужение или расширение в будущем. Взаимодействие прямых,

переносных и различных типов связанных значений создает ту неповторимую семантическую плотность и глубину текста, которая является визитной карточкой русской речевой культуры и великой классической литературы. Осознание этих механизмов носителями языка способствует повышению культуры речи и точности взаимопонимания в обществе. В современных условиях глобализации и цифровизации, когда язык подвергается стремительной трансформации, сохранение понимания базовых типов лексических значений становится залогом сохранения национальной языковой идентичности. Изучение данной темы остается приоритетным направлением для семасиологии, поскольку именно в значениях слов запечатлена динамика народного духа и эволюция человеческого познания мира [1, 3, 7].

Литература:

1. Виноградов В. В. Основные типы лексических значений слова // Вопросы языкознания. — 1953. — № 5. — С. 3–29.
2. Шмелев Д. Н. Современный русский язык. Лексика. — М.: Просвещение, 1977. — 335 с.
3. Апресян Ю. Д. Лексическая семантика. Синонимические средства языка. — М.: Наука, 1974. — 367 с.
4. Кузнецова Э. В. Лексикология русского языка. — М.: Высшая школа, 1989. — 216 с.
5. Телия В. Н. Русская фразеология. — М.: Школа «Языки русской культуры», 1996. — 288 с.
6. Фомина М. И. Современный русский язык. Лексикология. — М.: Высшая школа, 2001. — 415 с.
7. Гак В. Г. Языковые преобразования. — М.: Языки русской культуры, 1998. — 768 с.